

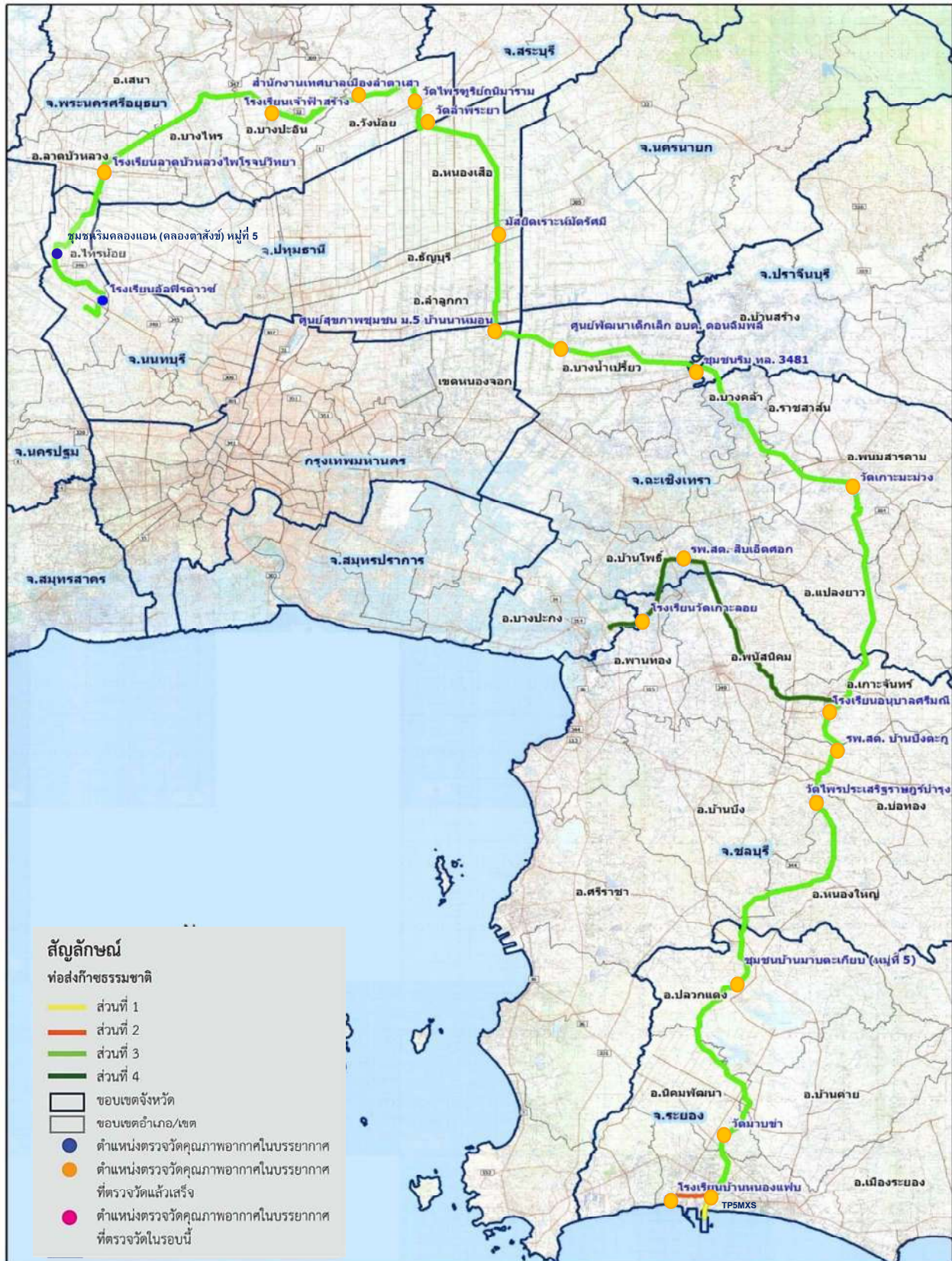
3. ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในระยะก่อสร้าง

3.1 แผนปฏิบัติการด้านคุณภาพอากาศ

ตั้งแต่เริ่มดำเนินงานโครงการได้ทำการตรวจคุณภาพอากาศเรียบร้อยแล้วจำนวน 19 สถานี จากทั้งหมด 21 สถานี (รูปที่ 3-1) โดยในรอบการนำเสนอรายงานฉบับนี้ โครงการยังไม่มีตรวจคุณภาพอากาศเพิ่มเติมแต่อย่างใด เนื่องจากยังไม่มีกิจกรรมการก่อสร้างผ่านหรือใกล้กับสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศ ทั้งนี้ สามารถสรุปดัชนีคุณภาพอากาศและวิธีการตรวจวัด (ตารางที่ 3-3) โดยผลการตรวจวัดที่ได้จะนำมาเปรียบเทียบกับมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) และฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) ทั้งนี้ ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจำนวน 19 สถานี มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน

ตารางที่ 3-3 ดัชนีตรวจวัดคุณภาพอากาศและวิธีการตรวจวัด

ดัชนีตรวจวัดผลกระทบสิ่งแวดล้อม	วิธีการตรวจวัด
1. ฝุ่นละอองรวม (TSP)	High Volume, Gravimetric Method
2. ฝุ่นขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM10)	PM10 Size Selective, High Volume, Gravimetric Method
3. ทิศทางและความเร็วลม (WS/WD)	Wind Speed and Wind Direction Sensor, Datalogger/Wind Rose Analysis



รูปที่ 3-1 แผนที่แสดงตำแหน่งสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศ ในระยะก่อสร้าง

3.2 แผนปฏิบัติการด้านเสียงและความสั่นสะเทือน

1) การตรวจวัดเสียง

สถานีตรวจวัดระดับเสียงและวิธีการตรวจวัด

ตั้งแต่เริ่มดำเนินงานโครงการได้ทำการตรวจวัดระดับเสียงเรียบร้อยแล้วจำนวน 19 สถานี จากทั้งหมด 21 สถานี (รูปที่ 3-2) โดยในรอบการนำเสนอรายงานฉบับนี้ โครงการยังไม่มีตรวจวัดระดับเสียงเพิ่มเติมแต่อย่างใด เนื่องจากยังไม่มีกิจกรรมการก่อสร้างผ่านหรือใกล้กับสถานีตรวจวัดระดับเสียง ทั้งนี้ สรุปดัชนีตรวจวัดระดับเสียงและวิธีการตรวจวัด (ตารางที่ 3-4) โดยผลการตรวจวัดที่ได้จะนำมาเปรียบเทียบกับมาตรฐานระดับเสียงทั่วไปตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) และมาตรฐานตามกฎหมายกระทรวง เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2549 ทั้งนี้ ผลการตรวจวัดระดับเสียงจำนวน 19 สถานี มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน

ตารางที่ 3-4 ดัชนีตรวจวัดระดับเสียงและวิธีการตรวจวัด

ดัชนีตรวจวัดระดับเสียง	วิธีการตรวจวัด
Leq 5 min., Leq 1 hr., Leq 8 hrs., Leq 24 hrs., L_{max} และ L_{90}	Sound Level Meter Type II, RION Model NL-21

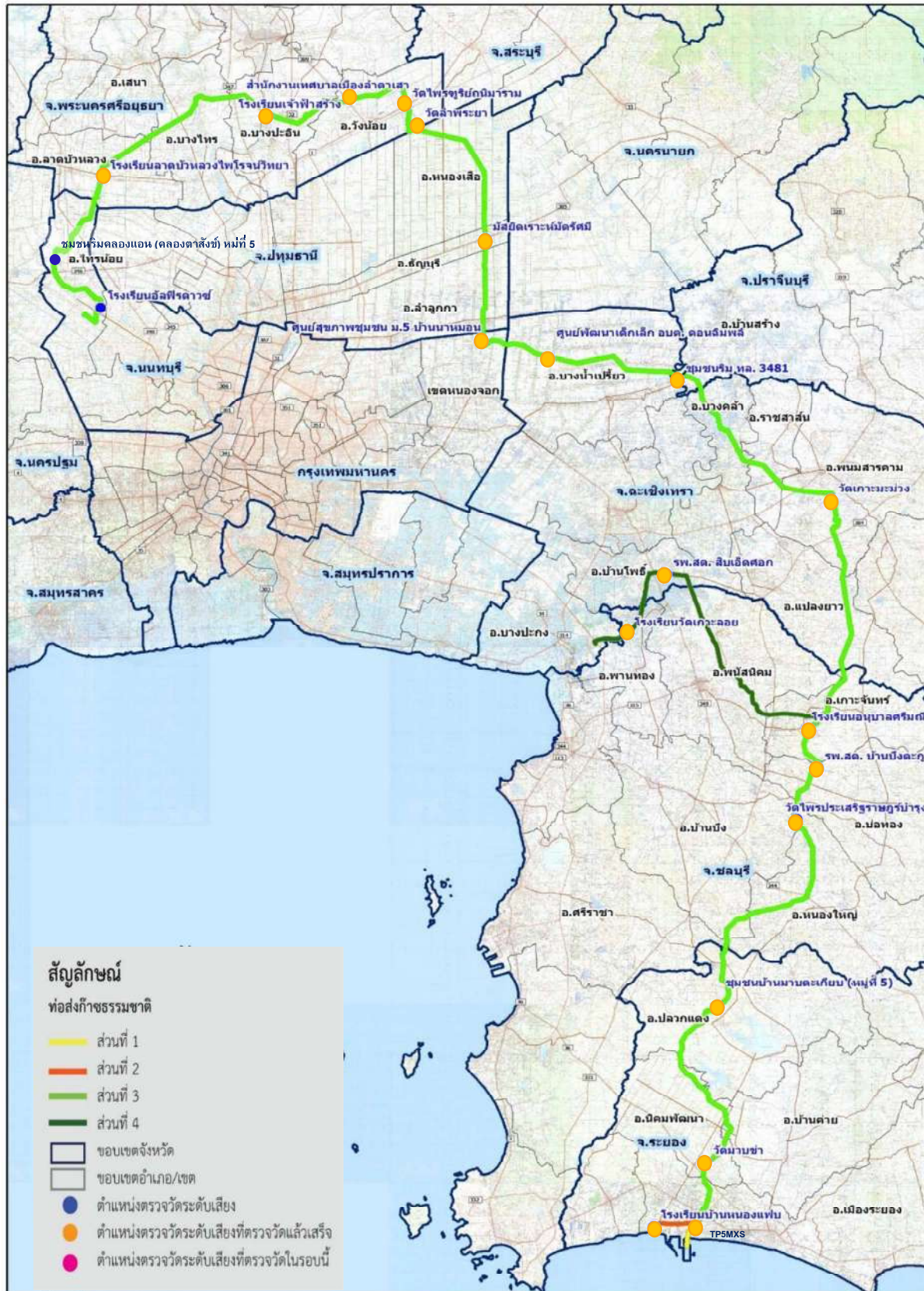
2) การตรวจวัดความสั่นสะเทือน

สถานีตรวจวัดความสั่นสะเทือนและวิธีการตรวจวัด

ตั้งแต่เริ่มดำเนินงานโครงการได้ทำการตรวจวัดความสั่นสะเทือนครบถ้วนเรียบร้อยแล้ว คือ บริเวณอาคารที่อยู่ประชิดรั้วสถานีผสมก๊าซฯ TP5MXS ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ทั้งนี้ สรุปดัชนีตรวจวัดความสั่นสะเทือนและวิธีการตรวจวัด (ตารางที่ 3-5) โดยผลการตรวจวัดที่ได้จะนำมาเปรียบเทียบกับมาตรฐานความสั่นสะเทือนตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 (พ.ศ. 2553) เรื่องกำหนดมาตรฐานความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร ทั้งนี้ ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน

ตารางที่ 3-5 ดัชนีตรวจวัดความสั่นสะเทือนและวิธีการตรวจวัด

ดัชนีตรวจวัดความสั่นสะเทือน	วิธีการตรวจวัด
1. ความเร็วอนุภาคสูงสุด (Peak Particle Velocity ; PPV, V_{max})	Ground Vibration
2. ค่าความถี่ของความสั่นสะเทือน (Frequency)	Ground Vibration



รูปที่ 3-2 แผนที่แสดงตำแหน่งสถานีตรวจวัดระดับเสียง ในระยะก่อสร้าง

3.3 แผนปฏิบัติการด้านทรัพยากรดินและการชะล้างพังทลายของดิน

ก) การติดตามตรวจสอบผลกระทบจากการใช้โซเดียมเบนโทไนท์ในการเจาะลอด (HDD) บริเวณตำแหน่งบ่อส่ง

สถานที่ตรวจสอบคุณสมบัติดินและวิธีการตรวจวัด

ในรอบการนำเสนอรายงานฉบับนี้ โครงการยังไม่มี การตรวจสอบคุณสมบัติดินบริเวณตำแหน่งบ่อส่งหลังการหลั่งวางท่อ ด้วยวิธี HDD เพิ่มเติมแต่อย่างใด หากมีกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับมาตรการดังกล่าวแล้ว จะนำเสนอผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ใน รายงานต่อไป ทั้งนี้ ผลการตรวจสอบคุณสมบัติดินที่ผ่านมามีค่าไม่เกินค่าควบคุมโดยมีค่า E_{ce} ไม่เกิน 2 dS/m ค่าความเป็นกรด-ด่าง (pH) ไม่เกิน 8.5 ค่า ESP ไม่เกิน 15% และค่า SAR ไม่เกิน 13 ซึ่งแสดงว่าไม่มีผลกระทบจากการใช้โซเดียมเบนโทไนท์ในการ เจาะลอด (HDD) และไม่ต้องปรับปรุงดินแต่อย่างใด

ทั้งนี้ สรุปดัชนีตรวจสอบคุณสมบัติดินและวิธีการตรวจวัด ดังแสดงในตารางที่ 3-6

ตารางที่ 3-6 ดัชนีตรวจสอบคุณสมบัติดินและวิธีการตรวจสอบ

ดัชนีตรวจสอบคุณสมบัติดิน	วิธีการตรวจสอบ
1. ค่าความเป็นกรด-ด่าง (pH)	Std. Glass Electrode
2. ค่าการนำไฟฟ้า (E_{ce})	Soil paste
3. ความจุในการแลกเปลี่ยนประจุบวก (Cation Exchange Capacity : CEC)	NH_4OAc 1 N pH 7+
4. ค่า Sodium Adsorption Ratio (SAR)	Soil paste + Atomic Absorption spectrophotometer
5. ปริมาณโซเดียมละลายน้ำ (Soluble Sodium)	Atomic Absorption spectrophotometer
6. ปริมาณแคลเซียมละลายน้ำ (Soluble Calcium)	Atomic Absorption spectrophotometer
7. ปริมาณแมกนีเซียมละลายน้ำ (Soluble Magnesium)	Atomic Absorption spectrophotometer
8. ปริมาณโซเดียมแลกเปลี่ยนได้ (Exchangeable Sodium)	NH_4OAc 1 N pH 7+ Atomic Absorption spectrophotometer
9. ปริมาณแคลเซียมแลกเปลี่ยนได้ (Exchangeable Calcium)	NH_4OAc 1 N pH 7+ Atomic Absorption spectrophotometer
10. ปริมาณแมกนีเซียมแลกเปลี่ยนได้ (Exchangeable Magnesium)	NH_4OAc 1 N pH 7+ Atomic Absorption spectrophotometer
11. ค่าความหนาแน่นรวมของดิน (Bulk Density)	ASTM-D 422

ข) การติดตามตรวจสอบผลกระทบกรณีที่มีการไหลล้น/รั่วไหลของโคลนโซเดียมเบนโทไนท์

ในรอบการนำเสนอรายงานฉบับนี้ โครงการยังไม่มีกิจกรรมก่อสร้างที่เกี่ยวข้องกับมาตรการดังกล่าว โดยหากมีกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับมาตรการดังกล่าวแล้ว จะนำเสนอผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ในรายงานต่อไป

3.4 แผนปฏิบัติการด้านคุณภาพน้ำ และนิเวศวิทยาทางน้ำ

ก) การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดิน

ตั้งแต่เริ่มดำเนินงานโครงการได้ทำการตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดินเรียบร้อยแล้วจำนวน 5 สถานี จากทั้งหมด 10 สถานี โดยในรอบการนำเสนอรายงานฉบับนี้ โครงการยังไม่มีกิจกรรมตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดินเพิ่มเติมแต่อย่างใด เนื่องจากยังไม่มีกิจกรรมการก่อสร้างผ่านสถานีตรวจสอบแหล่งน้ำผิวดิน ทั้งนี้ สรุปดัชนีตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดินและวิธีการตรวจสอบ (ตารางที่ 3-7) โดยผลการตรวจสอบที่ได้จะนำมาเปรียบเทียบกับประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงานอุตสาหกรรม นิคมอุตสาหกรรม และเขตประกอบการอุตสาหกรรม พ.ศ.2559 กำหนดสำหรับแหล่งน้ำทั่วไป ทั้งนี้ ผลการตรวจสอบคุณภาพน้ำจำนวน 5 สถานี มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน

ตารางที่ 3-7 ดัชนีตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดินและวิธีการตรวจสอบ

ดัชนีตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดิน	วิธีการตรวจสอบ
1. ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	Electrometric Method (pH Meter)
2. ของแข็งแขวนลอย (SS)	Dried at 103-105°C
3. อุณหภูมิ (Temperature)	Laboratory and field methods

ข) การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทั้งจากการทดสอบท่อด้วยวิธีทางชลสถิต

ในรอบการนำเสนอรายงานฉบับนี้ โครงการมีกิจกรรมการทดสอบการรั่วไหลของท่อด้วยวิธีทางชลสถิต จำนวน 1 ครั้ง คือ บริเวณแนวท่อส่งก๊าซธรรมชาติ (KP0+000–KP1+100) (รูปที่ 3-3) โดยได้มีการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทั้งจากกิจกรรมการทดสอบท่อด้วยวิธีทางชลสถิตและวิธีการตรวจสอบ จำนวน 1 ครั้งต่อสถานี ก่อนระบายน้ำทิ้งลงแหล่งน้ำในแต่ละช่วงของการทดสอบ ทั้งนี้ สรุปดัชนีตรวจสอบคุณภาพน้ำทั้งจากกิจกรรมการทดสอบท่อด้วยวิธีทางชลสถิตและวิธีการตรวจสอบ (ตารางที่ 3-8) พบว่า มีค่าความเป็นกรด-ด่าง (pH) เท่ากับ 7.6 มีค่าปริมาณสารแขวนลอย (SS) เท่ากับ 20 มิลลิกรัม/ลิตร (mg/l) และมีค่าอุณหภูมิ (Temperature) เท่ากับ 29.8 องศาเซลเซียส (°C) (ตารางที่ 3-9 และภาคผนวก 10-1) ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ. 2559) เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงานอุตสาหกรรมนิคมอุตสาหกรรม และเขตประกอบการอุตสาหกรรม ทั้งนี้ กิจกรรมการทดสอบท่อด้วยวิธีทางชลสถิตบริเวณแนวท่อส่งก๊าซธรรมชาติ (KP0+000–KP1+100) โครงการได้ตั้งน้ำจากกิจกรรมดังกล่าวลงสู่บ่อน้ำในพื้นที่ของโครงการไม่มีการระบายออกไปยังแหล่งน้ำสาธารณะ

ตารางที่ 3-8 ดัชนีตรวจสอบคุณภาพน้ำทั้งจากกิจกรรมการทดสอบท่อด้วยวิธีทางชลสถิตและวิธีการตรวจสอบ

ดัชนีตรวจสอบคุณภาพน้ำทั้งจากกิจกรรมการทดสอบท่อด้วยวิธีทางชลสถิต	วิธีการตรวจสอบ
1. ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	Electrometric Method (pH Meter)
2. ของแข็งแขวนลอย (SS)	Dried at 103-105°C
3. อุณหภูมิ (Temperature)	Laboratory and field methods



รูปที่ 3-3 การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งจากการทดสอบท่อด้วยวิธีทางชลสถิติ

ตารางที่ 3-9 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งจากการทดสอบท่อด้วยวิธีทางชลสถิติ

ตำแหน่งพิกัด UTM ของสถานี: 47 P 0729777 E, 1402953 N

ดัชนี	หน่วย	ผลการติดตามตรวจสอบ	มาตรฐาน ^{1/}
		KP0+000-KP1+100	
		วันที่ 4 กรกฎาคม 2565	
1. ความเป็นกรดต่าง (pH)	-	7.6 ที่ 25 °C	5.5-9.0
2. ของแข็งแขวนลอยทั้งหมด (Total Suspended Solids)	mg/L	20	ไม่เกิน 50
3. อุณหภูมิ (Temperature)	°C	29.8	40

หมายเหตุ : ^{1/}ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ. 2559) เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงานอุตสาหกรรม นิคมอุตสาหกรรม และเขตประกอบการอุตสาหกรรม

ค) การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งจากสำนักงานชั่วคราว/พื้นที่เก็บท่อ/วัสดุอุปกรณ์ของโครงการ

ในรอบการนำเสนอรายงานฉบับนี้ โครงการได้ดำเนินการตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งจากสำนักงานชั่วคราว/พื้นที่เก็บท่อ/วัสดุอุปกรณ์ของโครงการทุกเดือน โดยมีดัชนีตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งจากกิจกรรมการทดสอบท่อด้วยวิธีทางชลสถิติและวิธีการตรวจสอบ (ตารางที่ 3-10) จำนวน 4 สถานี (รูปที่ 3-4) ได้แก่

1) สำนักงานชั่วคราวตำบลบ้านเลน อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งพบว่า ค่าความเป็นกรด-ด่าง (pH) มีค่าอยู่ในช่วง 7.0-7.9 บีโอดี (BOD) มีค่าอยู่ในช่วง 5.6-15.5 มิลลิกรัมต่อลิตร ปริมาณของแข็งแขวนลอย (SS) มีค่าอยู่ในช่วง <5-12 มิลลิกรัมต่อลิตร น้ำมันและไขมัน (Oil & Grease) มีค่าอยู่ในช่วง <1-1 มิลลิกรัมต่อลิตร และทีเคเอ็น (TKN) มีค่าอยู่ในช่วง 0.56-1.12 มิลลิกรัมต่อลิตร

2) สำนักงานชั่วคราวตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งพบว่า ค่าความเป็นกรด-ด่าง (pH) มีค่าอยู่ในช่วง 7.0-7.8 บีโอดี (BOD) มีค่าอยู่ในช่วง 4.3-8.7 มิลลิกรัมต่อลิตร ปริมาณของแข็งแขวนลอย (SS) มีค่าอยู่ในช่วง <5-34 มิลลิกรัมต่อลิตร น้ำมันและไขมัน (Oil & Grease) มีค่าอยู่ในช่วง <1-1 มิลลิกรัมต่อลิตร และทีเคเอ็น (TKN) มีค่าอยู่ในช่วง <0.12-8.79 มิลลิกรัมต่อลิตร

3) สำนักงานชั่วคราว และพื้นที่เก็บท่อ/วัสดุอุปกรณ์ ตำบลดอนฉิมพลี อำเภอบางน้ำเปรี้ยว จังหวัดฉะเชิงเทรา ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งพบว่า ค่าความเป็นกรด-ด่าง (pH) มีค่าอยู่ในช่วง 7.1-7.8 บีโอดี (BOD) มีค่าอยู่ในช่วง 4.3-11.2 มิลลิกรัมต่อลิตร ปริมาณของแข็งแขวนลอย (SS) มีค่าอยู่ในช่วง 5-14 มิลลิกรัมต่อลิตร น้ำมันและไขมัน (Oil & Grease) มีค่าอยู่ในช่วง <1-1 มิลลิกรัมต่อลิตร และทีเคเอ็น (TKN) มีค่าอยู่ในช่วง 0.56-4.76 มิลลิกรัมต่อลิตร

4) พื้นที่เก็บท่อ/วัสดุอุปกรณ์ ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งพบว่า ค่าความเป็นกรด-ด่าง (pH) มีค่าอยู่ในช่วง 6.9-7.7 บีโอดี (BOD) มีค่าอยู่ในช่วง 3.7-12.6 มิลลิกรัมต่อลิตร ปริมาณ

ของแข็งแขวนลอย (SS) มีค่าอยู่ในช่วง <5- 46 มิลลิกรัมต่อลิตร น้ำมันและไขมัน (Oil & Grease) มีค่าอยู่ในช่วง <1-1 มิลลิกรัมต่อลิตร และทีเคเอ็น (TKN) มีค่าอยู่ในช่วง 0.39- 5.10 มิลลิกรัมต่อลิตร

ซึ่งทุกสถานที่มีค่ามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานฯ ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากอาคารบางประเภทและบางขนาด (พ.ศ. 2548) ดังแสดงในตารางที่ 3-11 และภาคผนวก 10-1

ตารางที่ 3-10 ดัชนีตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งสำนักงานชั่วคราว/พื้นที่เก็บท่อ/วัสดุอุปกรณ์และวิธีการตรวจสอบ

ดัชนีตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง	วิธีการตรวจสอบ
1. ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	Electrometric Method (pH Meter)
2. บีโอดี (BOD)	Azide Modification Method
3. ของแข็งแขวนลอย (SS)	Dried at 103-105°C
4. น้ำมันและไขมัน (Oil & Grease)	Liquid, Partition-Gravimetric Method
5. ไนโตรเจนในรูปที่เคเอ็น (Total Kjeldahl Nitrogen; TKN)	Laboratory and field methods

ตารางที่ 3-11 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทั้งจากสำนักงานชั่วคราว/พื้นที่เก็บท่อ/วัสดุอุปกรณ์ของโครงการ
ตำแหน่งพิกัด UTM ของสถานี : 47 P 0758157 E 1455022 N, 47 P 0670311 E 1572892 N,
47 P 0747355 E 1490177 N, 47 P 0712906 E, 1538087 N





ดัชนี	หน่วย	ผลการติดตามตรวจสอบ (ระหว่างเดือนกรกฎาคมถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. 2565)						มาตรฐาน ^{1/, 2/}
1) สำนักงานชั่วคราว ตำบลบ้านเลน อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา								
วัน/เดือน/ปี		11 ก.ค. 65	10 ส.ค. 65	19 ก.ย. 65	10 ต.ค. 65	10 พ.ย. 65	1 ธ.ค. 65	
1. ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	-	7.0 ที่ 25 °C	7.9 ที่ 25 °C	7.6 ที่ 25 °C	7.6 ที่ 25 °C	7.3 ที่ 25 °C	7.7 ที่ 25 °C	5.5-9.0
2. บีโอดี (BOD)	mg/L	5.6	15.5	5.5	4.3	4.2	13.2	ไม่เกิน 50
3. ของแข็งแขวนลอย (SS)	mg/L	10	< 5	12	12	11	7	ไม่เกิน 50
4. น้ำมันและไขมัน (Oil & Grease)	mg/L	< 1	< 1	1	1	< 1	< 1	ไม่เกิน 20
5. ทีเคเอ็น (TKN)	mg/L	0.56	0.76	0.78	0.76	0.45	1.12	ไม่เกิน 40
2) สำนักงานชั่วคราว ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง								
วัน/เดือน/ปี		5 ก.ค. 65	4 ส.ค. 65	20 ก.ย. 65	11 ต.ค. 65	18 พ.ย. 65	1 ธ.ค. 65	
1. ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	-	7.6 ที่ 25 °C	7.0 ที่ 25 °C	7.8 ที่ 25 °C	7.4 ที่ 25 °C	7.2 ที่ 25 °C	7.5 ที่ 25 °C	5.5-9.0
2. บีโอดี (BOD)	mg/L	4.3	7.4	8.7	5.3	5.1	4.1	ไม่เกิน 50
3. ของแข็งแขวนลอย (SS)	mg/L	34	< 5	< 5	< 5	10	6	ไม่เกิน 50
4. น้ำมันและไขมัน (Oil & Grease)	mg/L	< 1	< 1	< 1	< 1	1	< 1	ไม่เกิน 20
5. ทีเคเอ็น (TKN)	mg/L	0.62	2.80	3.81	8.79	5.60	<0.12	ไม่เกิน 40
3) พื้นที่เก็บท่อ/วัสดุอุปกรณ์ ตำบลคอนนิมพิล อำเภอบางน้ำเปรี้ยว จังหวัดฉะเชิงเทรา								
วัน/เดือน/ปี		11 ก.ค. 65	10 ส.ค. 65	19 ก.ย. 65	10 ต.ค. 65	18 พ.ย. 65	1 ธ.ค. 65	
1. ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	-	7.1 ที่ 25 °C	7.5 ที่ 25 °C	7.8 ที่ 25 °C	7.8 ที่ 25 °C	7.3 ที่ 25 °C	7.6 ที่ 25 °C	5.5-9.0
2. บีโอดี (BOD)	mg/L	4.5	11.2	4.5	4.4	4.5	4.3	ไม่เกิน 50
3. ของแข็งแขวนลอย (SS)	mg/L	10	5	9	11	13	14	ไม่เกิน 50
4. น้ำมันและไขมัน (Oil & Grease)	mg/L	< 1	< 1	< 1	1	< 1	< 1	ไม่เกิน 20
5. ทีเคเอ็น (TKN)	mg/L	4.76	0.64	0.78	0.90	0.56	0.56	ไม่เกิน 40
4) พื้นที่เก็บท่อ/วัสดุอุปกรณ์ ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง								
วัน/เดือน/ปี		5 ก.ค. 65	4 ส.ค. 65	20 ก.ย. 65	11 ต.ค. 65	18 พ.ย. 65	1 ธ.ค. 65	
1. ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	-	7.4 ที่ 25 °C	7.6 ที่ 25 °C	7.7 ที่ 25 °C	7.4 ที่ 25 °C	7.2 ที่ 25 °C	6.9 ที่ 25 °C	5.5-9.0
2. บีโอดี (BOD)	mg/L	4.9	3.7	4.6	5.0	4.5	12.6	ไม่เกิน 50
3. ของแข็งแขวนลอย (SS)	mg/L	46	16	6	<5	<5	6	ไม่เกิน 50
4. น้ำมันและไขมัน (Oil & Grease)	mg/L	< 1	< 1	< 1	1	1	1	ไม่เกิน 20
5. ทีเคเอ็น (TKN)	mg/L	0.50	0.78	0.34	5.10	1.01	0.39	ไม่เกิน 40





หมายเหตุ : ^{1/} Standard Method for Examination of Water and Wastewater, 23rd ed Washington,DC:APHA, 2017

^{2/} ไม่สูงกว่าอุณหภูมิธรรมชาติเกิน 3 องศาเซลเซียส 1/ Standard Method for Examination of Water and Wastewater, 23rd ed Washington,DC : APHA,2017 2/ ค่ามาตรฐานประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทั้งจากอาคารบางประเภทและบางขนาด (พ.ศ. 2548)





	
ตำบลบ้านเลน อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง
สำนักงานชั่วคราว	
	
ตำบลดอนฉิมพลี อำเภอบางน้ำเปรี้ยว จังหวัดฉะเชิงเทรา	ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง
พื้นที่เก็บท่อ/วัสดุอุปกรณ์	
เดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2565	
รูปที่ 3-4 ตัวอย่างการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งจากสำนักงานชั่วคราว และพื้นที่เก็บท่อ/วัสดุอุปกรณ์ของโครงการ	

 <p>10.08.2022</p>	 <p>04.08.2022</p>
ตำบลบ้านเลน อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง
สำนักงานชั่วคราว	
 <p>10.08.2022</p>	 <p>04.08.2022</p>
ตำบลดอนฉิมพลี อำเภอบางน้ำเปรี้ยว จังหวัดฉะเชิงเทรา	ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง
พื้นที่เก็บท่อ/วัสดุอุปกรณ์	
เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2565	
รูปที่ 3-4 (ต่อ) ตัวอย่างการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งจากสำนักงานชั่วคราว และพื้นที่เก็บท่อ/วัสดุอุปกรณ์ของโครงการ	

 <p>19.09.2022</p>	 <p>20.09.2022</p>
ตำบลบ้านเลน อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง
สำนักงานชั่วคราว	
 <p>19.09.2022</p>	 <p>20.09.2022</p>
ตำบลดอนฉิมพลี อำเภอบางน้ำเปรี้ยว จังหวัดฉะเชิงเทรา	ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง
พื้นที่เก็บท่อ/วัสดุอุปกรณ์	
เดือนกันยายน พ.ศ. 2565	
รูปที่ 3-4 (ต่อ) ตัวอย่างการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งจากสำนักงานชั่วคราว และพื้นที่เก็บท่อ/วัสดุอุปกรณ์ของโครงการ	

	
ตำบลบ้านเลน อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง
สำนักงานชั่วคราว	
	
ตำบลดอนฉิมพลี อำเภอบางน้ำเปรี้ยว จังหวัดฉะเชิงเทรา	ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง
พื้นที่เก็บท่อ/วัสดุอุปกรณ์	
เดือนตุลาคม พ.ศ. 2565	
รูปที่ 3-4 (ต่อ) ตัวอย่างการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งจากสำนักงานชั่วคราว และพื้นที่เก็บท่อ/วัสดุอุปกรณ์ของโครงการ	

	
ตำบลบ้านเลน อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง
สำนักงานชั่วคราว	
	
ตำบลดอนฉิมพลี อำเภอบางน้ำเปรี้ยว จังหวัดฉะเชิงเทรา	ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง
พื้นที่เก็บท่อ/วัสดุอุปกรณ์	
เดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2565	
รูปที่ 3-4 (ต่อ) ตัวอย่างการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งจากสำนักงานชั่วคราว และพื้นที่เก็บท่อ/วัสดุอุปกรณ์ของโครงการ	

	
ตำบลบ้านเลน อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง
สำนักงานชั่วคราว	
	
ตำบลดอนฉิมพลี อำเภอบางน้ำเปรี้ยว จังหวัดฉะเชิงเทรา	ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง
พื้นที่เก็บท่อ/วัสดุอุปกรณ์	
เดือนธันวาคม พ.ศ. 2565	
รูปที่ 3-4 (ต่อ) ตัวอย่างการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งจากสำนักงานชั่วคราว และพื้นที่เก็บท่อ/วัสดุอุปกรณ์ของโครงการ	

3.5 แผนปฏิบัติการด้านการคมนาคมขนส่ง

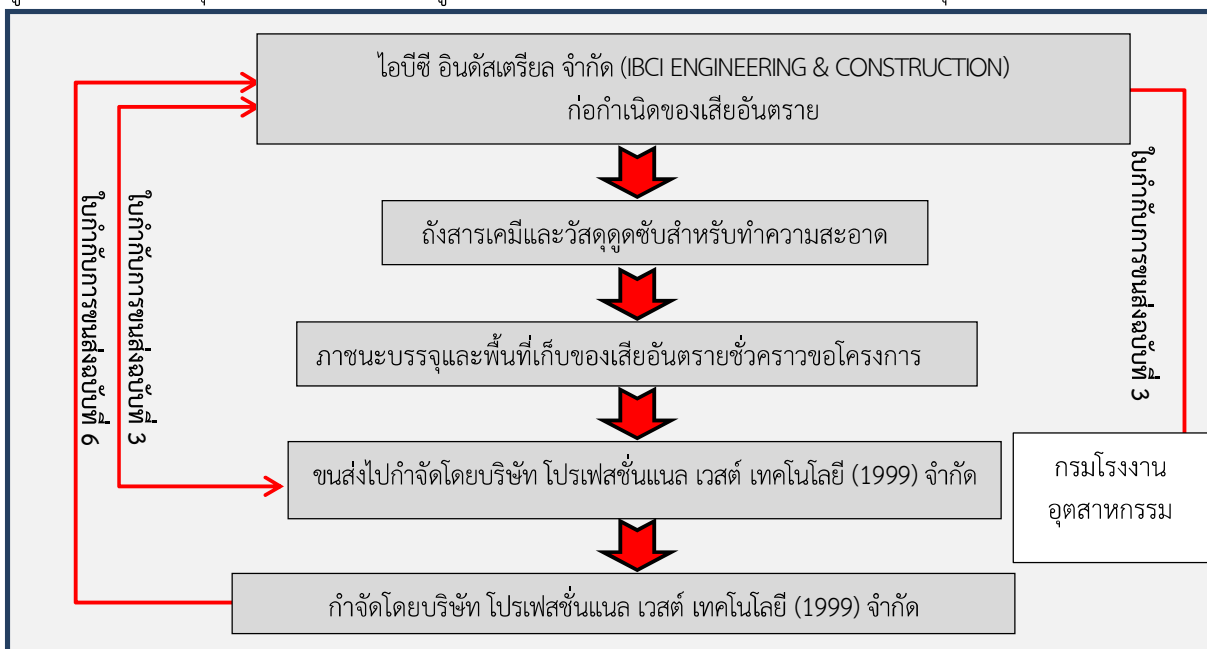
ในรอบการนำเสนอรายงานฉบับนี้ โครงการได้จัดทำบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุจากการคมนาคมขนส่งและข้อร้องเรียนของผู้ใช้เส้นทาง ตลอดระยะเวลาก่อสร้าง ซึ่งจากการติดตามตรวจสอบไม่พบอุบัติเหตุจากการคมนาคมขนส่ง (ภาคผนวก 5-8) และไม่มีข้อร้องเรียนของผู้ใช้เส้นทางแต่อย่างใด ดังแสดงในภาคผนวก 5-10

3.6 แผนปฏิบัติการด้านการระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม

ในรอบการนำเสนอรายงานฉบับนี้ โครงการได้จัดทำบันทึกสภาพการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในบริเวณพื้นที่ปฏิบัติงาน (ภาคผนวก 5-3) ซึ่งจากการติดตามตรวจสอบ พบว่า สภาพการระบายน้ำเป็นไปอย่างปกติและไม่มีน้ำท่วมขังในบริเวณพื้นที่ปฏิบัติงานแต่อย่างใด

3.7 แผนปฏิบัติการด้านการจัดการของเสีย

ในรอบการนำเสนอรายงานฉบับนี้ โครงการได้จัดทำบันทึกปริมาณและประเภทของเสียจากกิจกรรมก่อสร้างตลอดระยะเวลาก่อสร้าง (ตารางที่ 3-12 และภาคผนวก 5-2) โดยขยะทั่วไปโครงการระยะที่ 2 ได้ประสานงานเทศบาลตำบลบึงคอไห อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี และโครงการระยะที่ 3 ได้ประสานงานกับเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง เข้ามาเก็บขนขยะมูลฝอยทั่วไป คิดเป็นปริมาณทั้งหมด 12,980.4 กิโลกรัม ซึ่งจะนำไปกำจัดอย่างถูกต้องตามกฎหมายต่อไป (ภาคผนวก 6-1) เศษวัสดุที่สามารถนำกลับมาใช้ได้อีก ปริมาณทั้งหมดประมาณ 2,002.6 กิโลกรัม โดยได้ทำการรวบรวมและคัดแยกเพื่อนำกลับมาใช้ใหม่หรือจำหน่ายให้แก่ผู้รับซื้อ (ภาคผนวก 6-4) ของเสียอันตรายที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมการก่อสร้างมีปริมาณทั้งหมดประมาณ 450 กิโลกรัม ซึ่งโครงการระยะที่ 3 มีการจัดเตรียมภาชนะรองรับและพื้นที่เก็บของเสียอันตรายชั่วคราวของโครงการ และรวบรวมให้หน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม ได้แก่ บริษัท โปรเฟสชั่นแนล เวสต์ เทคโนโลยี (1999) จำกัด เป็นผู้ขนส่งและกำจัด อย่างถูกต้องตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง ระบบเอกสารกำกับการขนส่งของเสียอันตราย พ.ศ. 2547 (รูปที่ 3-5 และภาคผนวก 6-3) ทั้งนี้ โครงการระยะที่ 2 ปัจจุบันปริมาณของเสียอันตรายจากกิจกรรมโครงการมีปริมาณค่อนข้างน้อย จึงได้จัดเก็บไว้ในพื้นที่ที่จัดเตรียมไว้ชั่วคราว และเมื่อมีปริมาณที่เหมาะสมจะประสานหน่วยงานจะประสานหน่วยงานที่ได้รับอนุญาตมาเก็บขนไปกำจัดต่อไป และขยะติดเชื้อมีปริมาณทั้งหมดประมาณ 4.9 กิโลกรัม โดยได้ประสานงานกับศูนย์บริการสาธารณสุขโคตหิน เพื่อกำจัดอย่างถูกต้องสอดคล้องตามข้อกำหนดของกระทรวงสาธารณสุข ดังแสดงในภาคผนวก 6-5



รูปที่ 3-5 แผนผังแสดงขั้นตอนการจัดการของเสียอันตรายของโครงการ

ตารางที่ 3-12 สรุปชนิด และปริมาณของเสียที่เกิดขึ้นในระหว่างดำเนินการก่อสร้าง

เดือน พ.ศ. 2565	ปริมาณของเสียที่เกิดขึ้นระหว่างการก่อสร้าง			
	ขยะทั่วไป (กิโลกรัม)	ขยะรีไซเคิล (กิโลกรัม)	ของเสียอันตราย (กิโลกรัม)	ขยะติดเชื้อ (กิโลกรัม)
กรกฎาคม	1,412.4	71.0	-	-
สิงหาคม	1,986.6	331.6	-	0.9
กันยายน	2,394.6	399.9	-	2.0
ตุลาคม	2,433.9	406.5	-	2.0
พฤศจิกายน	2,488.8	415.5	450	-
ธันวาคม	2,264.1	378.1	-	-
รวม	12,980.4	2,002.6	450	4.9

ที่มา : แบบฟอร์มบันทึกปริมาณของเสียระหว่างเดือนกรกฎาคมถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. 2565 บริษัท ไอปซี อินดัสเตรียล (IBCI ENGINEERING & CONSTRUCTION) และบริษัท โอจีซีซี คาสทรอยเซอร์วิส (JSC OGCC KazstroyService (KSS))

3.8 แผนปฏิบัติการด้านแหล่งศิลปกรรมและโบราณคดี

ในรอบการนำเสนอรายงานฉบับนี้ ไม่มีการตรวจวัดความสั่นสะเทือนแหล่งศิลปกรรมและโบราณคดี เนื่องจากโครงการได้ดำเนินการก่อสร้างบริเวณแหล่งศิลปกรรมและโบราณคดีภายในวัดลำพระยา ตำบลวังจุฬา อำเภอน้อย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และบริเวณแหล่งศิลปกรรมและโบราณคดีภายในวัดดอนสนนท ตำบลหนองต๋นบก อำเภอบ้านโพธิ์ จังหวัดฉะเชิงเทรา แล้วเสร็จ และทำการตรวจวัดความสั่นสะเทือนเรียบร้อยแล้ว

ทั้งนี้ สรุปดัชนีตรวจวัดความสั่นสะเทือนและวิธีการตรวจวัด (ตารางที่ 3-13) โดยผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานความสั่นสะเทือนตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 (พ.ศ. 2553) เรื่อง กำหนดมาตรฐานความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร

ตารางที่ 3-13 ดัชนีตรวจวัดความสั่นสะเทือนและวิธีการตรวจวัด

ดัชนีตรวจวัดความสั่นสะเทือน	วิธีการตรวจวัด
1. ความเร็วอนุภาคสูงสุด (Peak Particle Velocity ; PPV, Vmax)	Ground Vibration
2. ค่าความถี่ของความสั่นสะเทือน (Frequency)	Ground Vibration

3.9 แผนปฏิบัติการด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน

ในรอบการนำเสนอรายงานฉบับนี้ โครงการได้ดำเนินการติดตามตรวจสอบตามแผนปฏิบัติการฯ ในพื้นที่ชุมชนหนองแฟบ ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง (รูปที่ 3-6 และตารางที่ 3-14) โดยผู้รับเหมาและ ปตท. ได้ดำเนินงานติดตามตรวจสอบ ผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชนอย่างต่อเนื่อง โดยการสำรวจและติดตามตรวจสอบด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน ด้วยแบบสอบถาม สรุปผลการดำเนินงานได้ดังนี้

รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะก่อสร้าง)
โครงการก่อสร้างก๊าซธรรมชาติดิบบนบกเส้นที่ 5 (ระยะที่ 2 และ 3)
ฉบับที่ 10 ระหว่างเดือนกรกฎาคมถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. 2565



รูปที่ 3-6 ตำแหน่งชุมชนที่สำรวจด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน

ตารางที่ 3-14 พื้นที่ศึกษาของโครงการ

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	แผนการลงพื้นที่
ระยอง	นิคมพัฒนา	พนานิคม ^{4/} , มบข่า ^{4/} , นิคมพัฒนา ^{4/}	มิถุนายน 2564
	บ้านค่าย	หนองละลอก ^{4/}	มิถุนายน 2564
	ปลวกแดง	ปลวกแดง ^{4/} , มบยางพร ^{4/} , แม่น้ำคู่ ^{4/} , ตาสีห์ ^{4/}	มิถุนายน 2564
	เมืองระยอง	เนินพระ ^{5/} , มบตาพุด ^{7/} , ทัพม ^{4/}	พฤศจิกายน 2565
ชลบุรี	เกาะจันทร์	ท่าบุญมี ^{3/} , เกาะจันทร์ ^{3/}	ธันวาคม 2563
	บ่อทอง	ราตุทอง ^{1/} , บ่อทอง ^{1/}	ธันวาคม 2562
	บ้านเชิง	คลองกิ่ว ^{3/} , หนองอิรุณ ^{3/}	ธันวาคม 2563
	พนัสนิคม	หนองเหียง ^{4/} , ท่าข้าม ^{4/} , หนองปรือ ^{4/} , บ้านช้าง ^{4/} , หัวถนน ^{4/} , ไร่หลักทอง ^{4/}	มิถุนายน 2564
	พานทอง	บางนาง ^{4/} , โคกขี้หนอน ^{4/} , หน้าประดู่ ^{4/} , เกาะลอย ^{4/}	มิถุนายน 2564
	ศรีราชา	เขาคันทรง ^{1/}	ธันวาคม 2562
	หนองใหญ่	หนองใหญ่ ^{2/} , ห้างสูง ^{2/} , หนองเสือช้าง ^{2/}	เมษายน 2563
ฉะเชิงเทรา	บางคล้า ^{2/}	หัวไทร ^{2/} , บางกระเจ็ด ^{2/} , ปากน้ำ ^{2/}	เมษายน 2565
	บ้านน้ำเปรี้ยว	บึงน้ำรักษ์ ^{1/} , หมอนทอง ^{1/} , ดอนอิมพิล ^{1/} , สิงโตทอง ^{1/} , บางขนาก ^{1/} , โยธะกา ^{1/}	ธันวาคม 2562
	บางปะกง	ท่าข้าม, บางผึ้ง, เขาดิน	เมษายน 2566
	บ้านโพธิ์	หนองตีนบก ^{4/} , หนองบัว ^{4/} , สิบเอ็ดศอก ^{4/} , ดอนทราย ^{4/}	มิถุนายน 2564
	แปลงยาว	หัวสำโรง ^{1/} , แปลงยาว ^{1/} , หนองไม้แก่น ^{1/}	ธันวาคม 2562
	พนมสารคาม	หนองแทน ^{5/} , เมืองเก่า ^{2/} , เกาะขุ่น ^{5/} , ท่าถ่าน ^{5/}	เมษายน 2565
	ราชสาส์น	เมืองใหม่ ^{5/} , บางคา ^{5/}	เมษายน 2565
ปราจีนบุรี	บ้านสร้าง	บางแตน ^{5/}	เมษายน 2565
กรุงเทพมหานคร	หนองจอก	คลองสิบสอง ^{2/}	เมษายน 2563
ปทุมธานี	หนองเสือ	บึงขำอ้อ ^{6/} , บึงกาสวม ^{6/} , ศาลาครุ, นพรัตน์, หนองสามวัง	มิถุนายน 2565
	ลำลูกกา	ลำไทร ^{6/} , พืชอุดม ^{6/} , บึงคอไห ^{6/}	มิถุนายน 2565
	ธัญบุรี	บึงน้ำรักษ์	เมษายน 2566
พระนครศรีอยุธยา	บางไทร	ไผ่พระ ^{4/} , บ้านเกาะ ^{4/} , ช้างน้อย ^{4/} , ห่อหมก ^{4/} , กระแซง ^{4/}	มิถุนายน 2564
	บางปะอิน	ตลาดเกรียบ ^{3/} , ดลิ่งชัน ^{3/} , วัดยม ^{3/} , บ้านหัว ^{3/} , บ้านแป่ง ^{3/} , คลองจิก ^{3/}	ธันวาคม 2563
		บางประแดง ^{3/} , สามเรือน ^{3/} , บ้านเลน ^{3/} , บ้านสร้าง ^{3/}	ธันวาคม 2563
	ลาดบัวหลวง	ลาดบัวหลวง ^{4/} , สามเมือง ^{4/} , พระยาบันลือ ^{4/} , คลองพระยาบันลือ ^{4/} , คูสลอด ^{4/}	มิถุนายน 2564
	วังน้อย	ชะแมบ, บ่อตาโล่, ลำตาเสา, หันตะเภา, วังจุฬา, ข้าวงาม	เมษายน 2566
	เสนา	สามตุ่ม ^{5/}	เมษายน 2565
นนทบุรี	ไทรน้อย	ไทรน้อย ^{1/} , ขุนศรี ^{1/} , คลองขวาง ^{1/} , ราษฎร์นิยม ^{1/} , ไทรใหญ่ ^{1/}	ธันวาคม 2562
8 จังหวัด	28 อำเภอ 1 เขต	101 ตำบล	

หมายเหตุ : ^{1/} หมายถึง พื้นที่ศึกษาที่ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน ระหว่างเดือนกรกฎาคมถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. 2562

^{2/} หมายถึง พื้นที่ศึกษาที่ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน ระหว่างเดือนมกราคมถึงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2563

^{3/} หมายถึง พื้นที่ศึกษาที่ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน (ผู้นำชุมชน) ระหว่างเดือนกรกฎาคมถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. 2563

^{4/} หมายถึง พื้นที่ศึกษาที่ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน ระหว่างเดือนมกราคมถึงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2564

^{5/} หมายถึง พื้นที่ศึกษาที่ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน ระหว่างเดือนกรกฎาคมถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. 2564

^{6/} หมายถึง พื้นที่ศึกษาที่ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน ระหว่างเดือนมกราคมถึงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2565

^{7/} หมายถึง พื้นที่ศึกษาที่ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน ระหว่างเดือนกรกฎาคมถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. 2565

3.9.1 ผลการติดตามตรวจสอบด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน ด้วยแบบสอบถาม

การสำรวจและติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน ด้วยแบบสอบถาม ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 4-5 พฤศจิกายน พ.ศ. 2565 รวมทั้งหมด 42 ราย แยกเป็น 1) กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 1 ราย 2) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง จำนวน 2 ราย 3) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 2 ราย และ 4) กลุ่มครัวเรือน จำนวน 37 ราย เป็นการนำเสนอในภาพรวมของผู้ให้สัมภาษณ์ในแต่ละกลุ่มในประเด็นสำคัญหลักๆ เท่านั้น ยกเว้นประเด็นที่มีความแตกต่างกันอย่างเด่นชัด จึงนำเสนอในเชิงเปรียบเทียบ สามารถสรุปประเด็นต่างๆ ได้ดังนี้ (รายละเอียดตารางประมวลผลกลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ดังแสดงในภาคผนวก 10-2

(ก) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

(ก.1) กลุ่มผู้นำชุมชน (จำนวน 1 ราย)

เพศ อายุ ศาสนา และระดับการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มนี้ เป็นเพศชาย มีอายุ 51 ปี นับถือศาสนาพุทธ และจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น

ภูมิสำเนา และการย้ายถิ่น เมื่อสอบถามเกี่ยวกับภูมิสำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่าอาศัยที่นี้มาตั้งแต่เกิด และระบุไม่คิดจะย้าย โดยให้เหตุผลว่าครอบครัวอยู่ที่นี่

ตำแหน่ง และระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่ง รองประธานกลุ่มประมงเรือเล็กหนองแฟบ โดยมีระยะเวลาในปฏิบัติงานในตำแหน่ง 10 ปี

(ก.2) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง (จำนวน 2 ราย)

เพศ อายุ ศาสนา และระดับการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ เป็นเพศชาย จำนวน 1 ราย และเพศหญิงจำนวน 1 ราย โดยมีอายุ 37 และ 45 ปี สำหรับด้านการนับถือศาสนาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ และจบการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่า

ภูมิสำเนา และการย้ายถิ่น เมื่อสอบถามเกี่ยวกับภูมิสำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดนครราชสีมา จำนวน 1 ราย และจังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 1 ราย สำหรับความคิดที่จะย้ายไปอยู่อาศัยที่อื่น ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าไม่แน่ใจ เนื่องจากขึ้นอยู่กับหน่วยงานต้นสังกัด

ตำแหน่ง และระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่ง นักวิชาการสุขาภิบาลเทศบาลเมืองมาบตาพุด โดยมีระยะเวลาในปฏิบัติงานในตำแหน่ง 5 ปี และนายสถานีรถไฟมาบตาพุด จังหวัดระยอง โดยมีระยะเวลาในปฏิบัติงานในตำแหน่ง 2 ปี

(ก.3) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (จำนวน 2 ราย)

เพศ อายุ ศาสนา และระดับการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว เป็นเพศชายทั้งหมด (จำนวน 2 ราย) โดยมีอายุ 40 และ 56 ปี และทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ สำหรับด้านการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์จบการศึกษาระดับประถมศึกษา จำนวน 1 ราย และระดับปริญญาตรีหรือสูง จำนวน 1 ราย

ภูมิสำเนา และการย้ายถิ่น เมื่อสอบถามเกี่ยวกับภูมิสำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (จำนวน 2 ราย) ระบุว่าอาศัยที่นี้มาตั้งแต่เกิด สำหรับความคิดที่จะย้ายไปอยู่อาศัยที่อื่น ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 1 ราย ระบุว่าไม่คิดย้าย เนื่องจากรับราชการอยู่ที่นี่ และอีก 1 ราย ระบุว่ายังไม่แน่ใจ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับหน่วยงานต้นสังกัด

ตำแหน่ง และระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหนองแฟบ จังหวัดระยอง โดยมีระยะเวลาในปฏิบัติงานในตำแหน่ง 4 ปี และพระลูกวัดหนองแฟบ จังหวัดระยอง โดยมีระยะเวลาในปฏิบัติงานในตำแหน่ง 6 ปี

(ก.4) กลุ่มครัวเรือน/สถานประกอบการ (จำนวน 37 ราย)

เพศ อายุ ศาสนา และระดับการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มนี้ พบว่า เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 51.4 หรือจำนวน 19 ราย) และเพศชาย (ร้อยละ 48.6 หรือจำนวน 18 ราย) โดยมีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 54.8 ปี ด้านการนับถือศาสนา ทั้งหมด (จำนวน 37 ราย) นับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาในระดับประถมศึกษาในสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 43.2 หรือจำนวน 16 ราย) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 27 หรือจำนวน 10 ราย) ระดับปวส./อนุปริญญา (ร้อยละ 21.6 หรือจำนวน 8 ราย) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 5.4 หรือจำนวน 2 ราย) ระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่า (ร้อยละ 2.8 หรือจำนวน 1 ราย) ตามลำดับ

ภูมิลำเนา และการย้ายถิ่น เมื่อสอบถามเกี่ยวกับภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มนี้ ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 81.1 หรือจำนวน 30 ราย จากผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจำนวน 37 ราย) ระบุว่าอยู่ที่นั่นตั้งแต่เกิด และอีกร้อยละ 18.9 หรือจำนวน 7 ราย ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาเดิมที่ย้ายมา ได้แก่ กลุ่มจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 85.7 หรือจำนวน 6 ราย) และกลุ่มจังหวัดในภาคกลาง (ร้อยละ 14.3 หรือจำนวน 1 ราย) ตามลำดับ สำหรับความคิดที่จะย้ายไปอยู่อาศัยที่อื่น ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (จำนวน 37 ราย) ระบุว่าไม่คิดจะย้าย โดยทั้งหมดให้เหตุผลว่าครอบครัว/ญาติพี่น้องอยู่ที่นั่น เป็นบ้านเกิดของตนเอง และประกอบอาชีพที่นี่ ตามลำดับ

สถานภาพในครัวเรือน (เฉพาะกลุ่มครัวเรือน จำนวน 37 ราย) พบว่า หัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้านในสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 56.8 หรือจำนวน 21 ราย) คู่สมรส (ร้อยละ 43.2 หรือจำนวน 16 ราย) ตามลำดับ

(ข) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือนผู้ให้สัมภาษณ์ (เฉพาะกลุ่มครัวเรือนจำนวน 37 ราย)

จำนวนสมาชิกในครอบครัว ภาวะการทำงาน พบว่าครัวเรือนผู้ให้สัมภาษณ์มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวรวมเฉลี่ยเท่ากับ 3.9 คน/ครัวเรือน แบ่งเป็น สมาชิกเพศชายเฉลี่ยเท่ากับ 2.0 คน/ครัวเรือน และสมาชิกเพศหญิงเฉลี่ยเท่ากับ 1.9 คน/ครัวเรือน

จำนวนสมาชิกในครัวเรือนที่มีงานทำ/มีรายได้ พบว่า สมาชิกในครัวเรือนที่มีงานทำ/มีรายได้เฉลี่ยเท่ากับ 2.9 คน/ครัวเรือน สมาชิกที่ไม่มียานทำงานเฉลี่ยเท่ากับ 1.0 คน/ครัวเรือน สำหรับสมาชิกที่ไม่มียานทำงาน เนื่องจากเรียนหนังสือ ผู้สูงอายุ/เด็กเล็ก ว่างาน และป่วย เป็นต้น

การประกอบอาชีพ เมื่อสอบถามถึงการประกอบอาชีพหลักของครัวเรือน พบว่าอาชีพที่สำคัญ 3 อันดับแรกของครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ รับจ้างทั่วไปในสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 29.7 หรือจำนวน 11 ราย) ค้าขาย (ร้อยละ 27 หรือจำนวน 10 ราย) และรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 18.9 หรือจำนวน 7 ราย) ตามลำดับ สำหรับแหล่งรายได้เสริมของครัวเรือน พบว่าทั้งหมด (จำนวน 37 ราย) ระบุว่าไม่มีแหล่งรายได้เสริม

ปัญหาในการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (จำนวน 37 ราย) ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ เมื่อสอบถามถึงความพอเพียงต่อรายได้และรายจ่าย พบว่า มีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สินในสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 43.2 หรือจำนวน 16 ราย) มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บออม (ร้อยละ 32.4 หรือจำนวน 12 ราย) มีรายได้เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บออม (ร้อยละ 16.2 หรือจำนวน 6 ราย) มีรายได้ไม่เพียงพอ ต้องกู้ยืม (ร้อยละ 8.2 หรือจำนวน 3 ราย) ตามลำดับ

(ค) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ

(ค.1) กลุ่มผู้นำชุมชน

การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่าเคยรับทราบข้อมูลโครงการฯ มาก่อน โดยรับรู้จากเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์โครงการฯ และป้ายประกาศฯ

รูปแบบ/วิธีการ/ช่องทางการรับรู้ข่าวสาร เมื่อสอบถามถึงความจำเป็นในการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารอย่างต่อเนื่องของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่ามีความจำเป็น โดยระบุเหตุผลประกอบว่า เพื่อให้ผู้นำชุมชน และหน่วยงานราชการในพื้นที่ ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารรายละเอียดเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ อย่างต่อเนื่อง

สำหรับรูปแบบ/วิธีการประชาสัมพันธ์ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีความเหมาะสมกับชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ รวมทั้งหมด 2 คำตอบ) ได้แก่ แจ้งข่าวสารผ่านผู้นำชุมชน ประธานชุมชน กรรมการหมู่บ้าน (จำนวน 1 คำตอบ) จดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง (จำนวน 1 คำตอบ) ทั้งนี้ ข้อมูลที่ต้องการทราบรายละเอียดเพิ่มเติมเกี่ยวกับความก้าวหน้าของงานก่อสร้างของโครงการฯ

(ค.2) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องทั้งหมด (จำนวน 2 ราย) ระบุว่าเคยรับทราบข้อมูลโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบจากเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของโครงการฯ และป้ายประกาศฯ

รูปแบบ/วิธีการ/ช่องทางการรับรู้ข่าวสาร เมื่อสอบถามถึงความจำเป็นในการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารอย่างต่อเนื่องของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องทั้งหมด (จำนวน 2 ราย) ระบุว่ามีความจำเป็น โดยระบุเหตุผลประกอบว่าเพื่อให้ผู้นำชุมชน และหน่วยงานราชการในพื้นที่ ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารรายละเอียดเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ อย่างต่อเนื่อง สำหรับรูปแบบ/วิธีการประชาสัมพันธ์ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีความเหมาะสมกับชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ รวมทั้งหมด 2 คำตอบ) ได้แก่ แจ้งข่าวสารผ่านผู้นำชุมชน ประธานชุมชน กรรมการหมู่บ้าน (จำนวน 1 คำตอบ) จดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง (จำนวน 1 คำตอบ) ทั้งนี้ ข้อมูลที่ต้องการทราบรายละเอียดเพิ่มเติมเรื่องมาตรฐานด้านความปลอดภัยของระบบท่อขนส่งก๊าซฯ

(ค.3) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมด (จำนวน 2 ราย) ระบุว่าเคยรับทราบข้อมูลโครงการฯ มาก่อน โดยรับทราบจากเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของโครงการฯ และป้ายประกาศฯ

รูปแบบ/วิธีการ/ช่องทางการรับรู้ข่าวสาร เมื่อสอบถามถึงความจำเป็นในการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารอย่างต่อเนื่องของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมด (จำนวน 2 ราย) ระบุว่ามีความจำเป็น โดยระบุเหตุผลประกอบว่าเพื่อให้ผู้นำชุมชน และหน่วยงานราชการในพื้นที่ ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารรายละเอียดเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ อย่างต่อเนื่อง

สำหรับรูปแบบ/วิธีการประชาสัมพันธ์ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีความเหมาะสมกับชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ รวมทั้งหมด 5 คำตอบ) ได้แก่ จัดประชุมชี้แจงให้ประชาชนทราบ (จำนวน 2 คำตอบ) จดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง (จำนวน 2 คำตอบ) แจ้งข่าวสารผ่านผู้นำชุมชน ประธานชุมชน กรรมการหมู่บ้าน (จำนวน 1 คำตอบ) ทั้งนี้ ข้อมูลที่ต้องการทราบรายละเอียดเพิ่มเติม ได้แก่ มาตรฐานด้านความปลอดภัยของระบบท่อขนส่งก๊าซฯ และความก้าวหน้าของงานก่อสร้างของโครงการฯ

(ค.4) กลุ่มครัวเรือน

การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือนทั้งหมด (จำนวน 37 ราย) ระบุว่าเคยรับทราบข้อมูลโครงการฯ มาก่อน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ รวมทั้งหมด 49 คำตอบ) โดยรู้จักช่องทางที่สำคัญ ได้แก่ ป้ายประกาศฯ (ร้อยละ 71.4 หรือจำนวน 35 คำตอบ) เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์โครงการฯ (ร้อยละ 28.6 หรือจำนวน 14 คำตอบ) ตามลำดับ

รูปแบบ/วิธีการ/ช่องทางการรับรู้ข่าวสาร เมื่อสอบถามถึงความจำเป็นในการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารอย่างต่อเนื่องของโครงการฯ ระบุว่า มีความจำเป็นในสัดส่วนสูงสุด (ร้อยละ 73 หรือจำนวน 27 ราย) โดยให้เหตุผลว่า เพื่อประชาชนจะได้รับทราบข้อมูลข่าวสารรายละเอียดเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ อย่างต่อเนื่อง ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 21.6 หรือจำนวน 8 ราย) ไม่มีความจำเป็น (ร้อยละ 5.4 หรือจำนวน 2 ราย) โดยระบุเหตุผลประกอบว่าประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่ทราบข้อมูลโครงการฯ เพียงพอแล้ว ตามลำดับ

สำหรับรูปแบบ/วิธีการประชาสัมพันธ์ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีความเหมาะสมกับชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ รวมทั้งหมด 77 คำตอบ) ได้แก่ ส่งจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง (ร้อยละ 35 หรือจำนวน 27 คำตอบ) แจ้งข่าวสารผ่านผู้นำชุมชน ประธานชุมชน กรรมการหมู่บ้าน (ร้อยละ 32.5 หรือจำนวน 25 คำตอบ) จัดประชุมชี้แจง (ร้อยละ

ละ 32.5 หรือจำนวน 25 คำตอบ) ตามลำดับ ทั้งนี้ ข้อมูลที่ต้องการทราบรายละเอียดเพิ่มเติม ได้แก่ มาตรการป้องกันผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านความปลอดภัยของโครงการฯ เป็นต้น

(ง) การรับทราบกิจกรรมต่างๆ ที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน

จากการสอบถามการรับทราบกิจกรรมกับ ปตท. ที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบันผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนต่างเคยรับทราบกิจกรรมต่างๆ ที่ ปตท. ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน ได้แก่ กิจกรรมสาธารณะประโยชน์ กิจกรรมมอบทุนการศึกษา กิจกรรมสนับสนุนงบประมาณพัฒนาชุมชน กิจกรรมประเพณีชุมชน และกิจกรรมสนับสนุนอุปกรณ์กีฬาชุมชน

สำหรับข้อเสนอแนะต่อกิจกรรมที่ ปตท. ได้มาดำเนินงานในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้ง 4 กลุ่ม ได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อให้กิจกรรมที่ ปตท. ดำเนินการก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการดำเนินงานในชุมชน คือ ควรสนับสนุนกิจกรรมสาธารณะประโยชน์และลงพื้นที่เพื่อสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนอย่างต่อเนื่อง เป็นต้น

(จ) ช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน

(จ.1) กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่าเคยรับรู้/รับทราบช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ รวมทั้งหมด 2 คำตอบ) ได้แก่ ป้ายประกาศฯ (จำนวน 1 คำตอบ) เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของ ปตท. (จำนวน 1 คำตอบ)

สำหรับการใช้ช่องทางแจ้งเหตุร้องเรียน พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (จำนวน 1 ราย) ระบุว่าที่ผ่านมา ไม่เคยแจ้งเหตุร้องเรียน และเมื่อสอบถามถึงช่องทางรับเรื่องร้องเรียนของโครงการฯ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ (จำนวน 1 ราย) ระบุว่าไม่ต้องการเพิ่มเติม

(จ.2) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ระบุว่าเคยรับรู้/รับทราบช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ รวมทั้งหมด 2 คำตอบ) ได้แก่ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของ ปตท. (จำนวน 2 คำตอบ)

สำหรับการใช้ช่องทางแจ้งเหตุร้องเรียน พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (จำนวน 2 ราย) ระบุว่าที่ผ่านมา ไม่เคยแจ้งเหตุร้องเรียน และเมื่อสอบถามถึงช่องทางรับเรื่องร้องเรียนของโครงการฯ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (จำนวน 2 ราย) ระบุว่าไม่ต้องการเพิ่มเติม เช่นเดียวกับกลุ่มผู้นำชุมชน

(จ.3) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ระบุว่าเคยรับรู้/รับทราบช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ รวมทั้งหมด 2 คำตอบ) ได้แก่ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของ ปตท. (จำนวน 2 คำตอบ)

สำหรับการใช้ช่องทางแจ้งเหตุร้องเรียน พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (จำนวน 2 ราย) ระบุว่าที่ผ่านมา ไม่เคยแจ้งเหตุร้องเรียน และเมื่อสอบถามถึงช่องทางรับเรื่องร้องเรียนของโครงการฯ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (จำนวน 2 ราย) ระบุว่าไม่ต้องการเพิ่มเติม เช่นเดียวกับกลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

(จ.4) กลุ่มครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือน ระบุว่าเคยรับรู้/รับทราบช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ รวมทั้งหมด 42 คำตอบ) ได้แก่ ป้ายประกาศฯ (ร้อยละ 47.6 หรือจำนวน 20 คำตอบ) พนักงานในสำนักงานก่อสร้าง (ร้อยละ 28.6 หรือจำนวน 12 คำตอบ) เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของ ปตท. (ร้อยละ 23.8 หรือจำนวน 10 คำตอบ) ตามลำดับ

สำหรับการใช้ช่องทางสำหรับแจ้งเหตุร้องเรียน ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนทั้งหมด (จำนวน 37 ราย) ระบุว่าไม่เคยแจ้งเหตุ และเมื่อสอบถามถึงช่องทางรับเรื่องร้องเรียนของโครงการฯ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (จำนวน 37 ราย) ระบุว่าไม่ต้องการเพิ่มเติม เช่นเดียวกับกลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

(ฉ) ผลกระทบในระยะก่อสร้างโครงการ

(ฉ.1) กลุ่มผู้นำชุมชน/หน่วยงานราชการ/พื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์ถึงผลกระทบในระยะก่อสร้างโครงการฯ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มผู้นำชุมชน/หน่วยงานราชการ/พื้นที่อ่อนไหว (จำนวน 3 ราย) ระบุว่าในระยะก่อสร้างโครงการฯ ได้รับผลเสีย/ด้านลบ ได้แก่ การจราจรติดขัด การกีดขวางทางเข้า-ออก และฝุ่นละออง และอีกจำนวน 2 ราย ระบุว่าไม่ได้ผลกระทบใดๆ

เมื่อสอบถามถึงความวิตกกังวลเกี่ยวกับโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (จำนวน 5 ราย) ระบุว่าไม่มีความวิตกกังวลเกี่ยวกับโครงการฯ

(ฉ.2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสอบถามถึงผลกระทบในระยะก่อสร้างโครงการฯ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือนเกินครึ่ง (ร้อยละ 56.8 หรือจำนวน 21 ราย) ระบุว่าในระยะก่อสร้างโครงการฯ ไม่ได้รับผลกระทบใดๆ รองลงมาระบุว่าได้รับผลเสีย/ผลลบ ร้อยละ 37.8 หรือจำนวน 14 ราย ซึ่งผลกระทบที่ได้รับ ได้แก่ การจราจรติดขัด และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ได้แก่ ฝุ่นละออง เสียงดัง เป็นต้น ทั้งนี้มีเพียงร้อยละ 5.4 หรือจำนวน 2 ราย ที่ระบุว่ามีผลดี/ด้านบวก โดยให้เหตุผลประกอบว่า การค้าขายดีขึ้น เป็นต้น

เมื่อสอบถามถึงความวิตกกังวลเกี่ยวกับโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์เกินครึ่ง (ร้อยละ 62.2 หรือจำนวน 23 ราย) ระบุว่าไม่มีความวิตกกังวลเกี่ยวกับโครงการฯ และอีกร้อยละ 37.8 หรือจำนวน 14 ราย ระบุว่ามีความวิตกกังวลเกี่ยวกับความปลอดภัยกรณีเกิดอุบัติเหตุท่อส่งก๊าซรั่ว/ระเบิด และการคืนสภาพพื้นที่และการส่งคืนในสภาพเดิมฯ

สำหรับประเด็นผลกระทบด้านลบที่มีผู้ระบุว่าเกิดจากการดำเนินการโครงการฯ ได้มีทีมงานมวลชนสัมพันธ์ประจำในพื้นที่ดำเนินการประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติมอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ยังมีการติดตามตรวจสอบ ควบคุมผู้รับเหมาให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านความปลอดภัยอย่างเคร่งครัด เพื่อลดผลกระทบที่เกิดจากการดำเนินโครงการให้น้อยลง และส่งผลให้ประชาชนในพื้นที่ที่มีความมั่นใจในการทำงานของ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) มากยิ่งขึ้น ซึ่งรายละเอียดการดำเนินงานแสดงในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะก่อสร้าง

ทั้งนี้ในส่วนข้อวิตกกังวลเกี่ยวกับโครงการฯ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ได้กำหนดให้มีการออกแบบระบบท่อก๊าซให้มีความปลอดภัยในทุกขั้นตอนเป็นไปตามมาตรฐาน ASME B31.8 และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การดำเนินโครงการฯ มีความปลอดภัยสูงสุด อย่างไรก็ตาม หากเกิดกรณีเกิดอุบัติเหตุหรือการรั่วไหล ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อสุขภาพของพนักงาน หรือผู้ที่อยู่อาศัยใกล้เคียง โครงการฯ ได้จัดทำแผนปฏิบัติการด้านอาชีวอนามัย และความปลอดภัย เพื่อลดความเสี่ยง และป้องกันอันตรายและอุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้นต่อพนักงาน และประชาชนที่สัญจรผ่านไปมา หรือผู้ที่อยู่อาศัยใกล้เคียงพื้นที่ดำเนินการ โดยโครงการจัดให้มีผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบรอยเชื่อมด้วยวิธีทดสอบที่ไม่ทำลายสภาพ (Non Destructive Testing; NDT) และควบคุมดูแลให้ผู้ปฏิบัติงานสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตราย เช่น ถุงมือ หมวกนิรภัย และรองเท้านิรภัย เป็นต้น พร้อมทั้งกันบริเวณพื้นที่ที่ดำเนินการตรวจสอบรอยเชื่อมด้วยรั้วสี ติดตั้งเครื่องหมายเตือนแสดงเขตหวงห้ามที่อาจเกิดอันตราย และจัดเตรียมและตรวจสอบอุปกรณ์สำหรับเหตุฉุกเฉิน เพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับเหตุฉุกเฉิน ได้แก่ รถดับเพลิง รถพยาบาลจากโรงพยาบาลใกล้เคียงตลอดช่วงระยะเวลาที่มีการเชื่อมต่อกับท่อส่งก๊าซฯ ตามมาตรฐาน ASME B31.8 ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของส่วนปฏิบัติการระบบท่อฯ

(ช) ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ

สำหรับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการผู้ให้สัมภาษณ์ ของกลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มครัวเรือน บางส่วนได้เสนอข้อคิดเห็นต่อโครงการ ดังนี้ (ตารางที่ 3-15)

ตารางที่ 3-15 ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการ

กลุ่มเป้าหมาย	ประเด็นข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
1) กลุ่มผู้นำชุมชน	● ปตท. ต้องสนับสนุนการดำเนินกิจกรรมเพื่อสังคมและชุมชนอย่างต่อเนื่อง จำนวน 1 ราย
2) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	● ปตท. ต้องสนับสนุนการดำเนินกิจกรรมเพื่อสังคมและชุมชนอย่างต่อเนื่อง จำนวน 1 ราย
3) กลุ่มครัวเรือน	<ul style="list-style-type: none"> ● ปตท. ต้องปฏิบัติงานโดยมีการควบคุมความปลอดภัยอย่างเคร่งครัดตามที่กฎหมายกำหนด จำนวน 7 ราย ● ปตท. ต้องคืนสภาพพื้นที่ที่มีการก่อสร้างฯ และการส่งคืนพื้นที่ในสภาพเดิม จำนวน 3 ราย

ที่มา : การติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน ระหว่างวันที่ 4-5 พฤศจิกายน พ.ศ. 2565, บริษัท เอ็นทิก จำกัด

3.9.2 สรุปผลการสำรวจและติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน ระยะก่อสร้าง ด้วยแบบสอบถาม

จากการลงพื้นที่การติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ (ระยะก่อสร้าง) ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ วันที่ 4-5 พฤศจิกายน พ.ศ. 2565 รวมจำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 42 ราย (รูปที่ 3-7) สามารถสรุปผลการดำเนินงานในประเด็น ดังนี้ การรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (จำนวน 42 ราย) ระบุว่ารับทราบเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อน โดยทราบจาก 2 ช่องทาง คือ 1) เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของโครงการฯ 2) ป้ายประชาสัมพันธ์โครงการฯ จากการสะท้อนความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับการรับทราบข้อมูลข่าวสาร แม้ว่าส่วนใหญ่จะรับทราบข้อมูลของโครงการฯ ยังมีผู้ให้สัมภาษณ์บางส่วน ที่ระบุว่าต้องการทราบรายละเอียดของโครงการเพิ่มเติม ได้แก่ มาตรการป้องกันผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านความปลอดภัยของโครงการฯ และความก้าวหน้าของงานก่อสร้างของโครงการฯ เป็นต้น

ผลกระทบในระยะก่อสร้าง จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์เกินครึ่ง (ร้อยละ 54.8 หรือจำนวน 23 ราย) ระบุว่าไม่ได้ผลกระทบใดๆ รองลงมา ร้อยละ 40.5 หรือจำนวน 17 ราย ระบุว่าได้รับผลเสีย/ผลลบ ซึ่งผลกระทบที่ได้รับ ได้แก่ การจราจรติดขัด ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ได้แก่ ฝุ่นละออง เสียงดัง เป็นต้น สำหรับประเด็นผลกระทบด้านลบที่มีผู้ระบุว่าเกิดจากการดำเนินการโครงการฯ ได้มีทีมงานมวลชนสัมพันธ์ประจำในพื้นที่ดำเนินการประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติมอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ยังมีการติดตามตรวจสอบ ควบคุมผู้รับเหมาให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านความปลอดภัย อย่างเคร่งครัด เพื่อลดผลกระทบที่เกิดจากการดำเนินโครงการให้น้อยลง และส่งผลให้ประชาชนในพื้นที่ที่มีความมั่นใจในการทำงานของ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) มากยิ่งขึ้น ซึ่งรายละเอียดการดำเนินงานแสดงในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะก่อสร้าง ทั้งนี้มีเพียงร้อยละ 4.7 หรือจำนวน 2 ราย ที่ระบุว่าไม่พอใจ/ด้านลบ โดยให้เหตุผลประกอบว่า การค้าขายดีขึ้น เป็นต้น

ความวิตกกังวลเกี่ยวกับโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 76.2 หรือจำนวน 32 ราย จากผู้สัมภาษณ์ทั้งหมด 42 ราย) ระบุว่าไม่วิตกกังวลใดๆ เกี่ยวกับโครงการฯ ทั้งนี้มีเพียงบางส่วน ร้อยละ 23.8 หรือจำนวน 10 ราย) ระบุว่าวิตกกังวลเกี่ยวกับระบบความปลอดภัย และการคืนสภาพพื้นที่และการส่งคืนพื้นที่ในสภาพเดิมฯ เป็นต้น

สำหรับประเด็นวิตกกังวลที่มีผู้ระบุว่าเกิดจากการดำเนินการโครงการฯ ได้มีทีมงานมวลชนสัมพันธ์ประจำในพื้นที่ดำเนินการประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติมอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ ยังมีการติดตามตรวจสอบและบำรุงรักษาระบบอย่างสม่ำเสมอ เป็นประจำตามแผนงานการบำรุงรักษาท่อส่งก๊าซฯ ของ ปตท. ตามมาตรฐาน ASME B31.8 และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การดำเนินโครงการฯ มีความปลอดภัยสูงสุด

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการฯ ได้แก่ ปตท. ต้องสนับสนุนการดำเนินกิจกรรมเพื่อสังคม สิ่งแวดล้อม และลงพื้นที่ชุมชนอย่างต่อเนื่อง และต้องปฏิบัติงานโดยมีการควบคุมความปลอดภัยอย่างเคร่งครัดตามที่กฎหมายกำหนด รวมทั้งต้องคืนสภาพพื้นที่ที่มีการก่อสร้างฯ และการส่งคืนพื้นที่ในสภาพเดิม เป็นต้น

	
<p>ประธานกลุ่มประมงเรือเล็กหนองแพบ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง</p>	<p>นายสถานีรถไฟมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง</p>
	
<p>เทศบาลเมืองมาบตาพุด</p>	<p>ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหนองแพบ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง</p>
	
<p>พระลูกวัดหนองแพบ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง</p>	
<p>กลุ่มผู้นำชุมชน/กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง/กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว</p>	
<p>รูปที่ 3-7 ตัวอย่างการสำรวจความคิดเห็น</p>	



กลุ่มครัวเรือนชุมชนหนองแฟบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด

รูปที่ 3-7 (ต่อ) ตัวอย่างการสำรวจความคิดเห็น

3.10 แผนปฏิบัติการด้านสาธารณสุข อาชีวอนามัย และความปลอดภัย

ในรอบการนำเสนอรายงานฉบับนี้ โครงการได้จัดทำบันทึกสถิติอุบัติเหตุ การเจ็บป่วย และการบาดเจ็บในระหว่างการปฏิบัติงาน (ภาคผนวก 5-8) ซึ่งจากการติดตามตรวจสอบ พบว่า มีการเจ็บป่วยจากการทำงานและเข้ารับบริการห้องพยาบาลทั้งหมด 288 ราย โดยส่วนใหญ่เป็นโรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก โรคระบบหายใจ และโรคระบบกล้ามเนื้อและโครงร่าง (อาการปวดเมื่อยร่างกาย) และได้ดำเนินการจ่ายยาแล้ว (ภาคผนวก 5-9) และไม่พบการบาดเจ็บในระหว่างการปฏิบัติงานที่ต้องได้รับการรักษาพยาบาลโดยแพทย์ (Medical Treatment Case) และอุบัติเหตุขั้นรุนแรงขณะปฏิบัติงานแต่อย่างใด

ทั้งนี้ ทางโครงการได้ดำเนินงานด้านการคุ้มครองการรักษาพยาบาล กรณีที่มีการประสบอันตรายหรือเจ็บป่วยในขณะทำงานขึ้น สามารถแบ่งได้ดังนี้

- 1) กรณีประสบอันตรายหรือบาดเจ็บที่เกี่ยวข้องกับรถ : ให้ใช้สิทธิ พ.ร.บ. คุ้มครองผู้ประสบภัยจากรถก่อนใช้สิทธิอื่น
- 2) กรณีประสบอันตรายหรือเจ็บป่วยทั่วไปอันมิใช่เนื่องจากการทำงาน : ให้ใช้สิทธิประกันสังคมโดยต้องมีการจ่ายเงินสมทบครบ 3 เดือนภายใน 15 เดือนก่อนวันเข้ารับบริการทางการแพทย์ โดยต้องเข้ารับการรักษาในโรงพยาบาลตามบัตรรับรองสิทธิฯ ในกรณีฉุกเฉินไม่สามารถเข้ารับการรักษาในสถานพยาบาลตามบัตรรับรองสิทธิได้ ประกันสังคมจะรับผิดชอบจ่ายค่ารักษา ที่เกิดขึ้นภายใน 72 ชั่วโมง นับตั้งแต่วันเข้ารับการรักษาไม่นับรวมวันหยุดราชการ (กรณีเกิดอุบัติเหตุให้แจ้งสถานพยาบาลตามบัตรรับรองสิทธิฯ ทราบโดยเร็ว)
- 3) กรณีประสบอันตรายหรือเจ็บป่วยเนื่องจากการทำงาน : ให้ใช้สิทธิกองทุนเงินทดแทน โดยให้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้
 - (1) แจ้งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยหน้างานทุกครั้งที่มีประสบอันตรายหรือเจ็บป่วย
 - (2) นำตัวผู้ประสบอันตรายส่งโรงพยาบาลที่ใกล้ที่สุด
 - (3) เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยประสานงานฝ่ายบุคคลเพื่อทำหนังสือส่งตัวลูกจ้างเข้ารับการรักษาพยาบาลตามแบบ กท.44 (ภาคผนวก 9-1) และแจ้งการประสบอันตรายตามแบบ กท.16 (ภาคผนวก 9-2)
 - (4) กรณีไม่ได้ส่งแบบ กท.44 ไปพร้อมกับผู้ป่วยให้ทราตรง่ายค่ารักษาพยาบาลไปก่อน และนำใบเสร็จมาเบิก

นอกจากนี้ บริษัทยังมีการทำบัตรรับรองสิทธิการรักษาพยาบาลให้กับพนักงานโดยมีสิทธิประโยชน์ ดังภาคผนวก 9-3